

200103047/2.

Datum uitspraak: 31 mei 2002

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht) in het geding tussen:

appellanten,

en

burgemeester en wethouders van Boarnsterhim,
verweerders.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 mei 2001, kenmerk 00/24, hebben verweerders krachtens de Wet milieubeheer aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "Carbo Holland B.V." een vergunning verleend voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting voor de op- en overslag van kleimineralen en diatomeënaarde (humestkatalysator) op een bepaald adres, Dit besluit is op 23 mei 2001 ter inzage gelegd.

Tegen dit besluit hebben appellanten bij brief van 8 juni 2001, bij de Raad van State ingekomen op 12 juni 2001, beroep ingesteld.

Bij brief van 29 augustus 2001 hebben verweerders een verweerschrift ingediend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft een deskundigenbericht uitgebracht, gedateerd 28 maart 2002. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld daarop te reageren.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

2. Overwegingen

2.1. De Afdeling ziet zich gesteld voor de vraag of verweerders bevoegd zijn te beslissen op de vergunningaanvraag. Voor het antwoord op die vraag is bepalend of de in de inrichting opgeslagen humestkatalysator is aan te merken als afvalstof. De Afdeling overweegt daaromtrent het volgende.

2.2. Ingevolge artikel 1.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer wordt in de Wet milieubeheer en de daarop berustende bepalingen onder afvalstoffen verstaan: alle stoffen, preparaten of andere producten, waarvan de houder zich – met het oog op de verwijdering daarvan – ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

In artikel 8.2, tweede lid, van de Wet milieubeheer in samenhang met artikel 3.1 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (hierna: het Besluit) worden in bijlage I bij het Besluit de categorieën van inrichtingen aangewezen ten aanzien waarvan gedeputeerde staten het bevoegd gezag zijn.

In categorie 28.1, aanhef en onder a, sub 2, en onder b, eerste zinsnede, van bijlage I bij het Besluit zijn inrichtingen aangewezen voor het opslaan van bedrijfsafvalstoffen, die ten aanzien daarvan een capaciteit hebben van 5 m³ of meer, en voor het bewerken, verwerken, vernietigen of overslaan van afvalstoffen.

In categorie 28.4, aanhef en onder a, sub 6, van bijlage I bij het Besluit is bepaald dat gedeputeerde staten het bevoegd gezag zijn ten aanzien van inrichtingen, behorende tot deze categorie, voorzover het inrichtingen betreft voor het opslaan van andere dan de door sub 1 tot en met sub 5 genoemde van buiten de inrichting afkomstig afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 50 m³ of meer.

2.3. De term afvalstoffen in de Wet milieubeheer moet worden uitgelegd in het licht van Richtlijn 75/442/EEG, zoals gewijzigd bij Richtlijn 91/156/EEG (hierna: de kaderrichtlijn).

Ingevolge artikel 1, aanhef en onder a, van de kaderrichtlijn wordt

onder afvalstof verstaan: elke stof of elk voorwerp behorende tot de in bijlage I genoemde categorieën waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

Ingevolge artikel 1, aanhef en onder c, van de kaderrichtlijn wordt onder houder verstaan: de producent van de afvalstoffen of de natuurlijke of rechtspersoon die de afvalstoffen in bezit heeft.

Het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen (hierna te noemen: het Hof) heeft in zijn arrest van 15 juni 2000 in de gevoegde zaken C-418/97 en C-419/97 (AB 2000/311) voor recht verklaard dat de vraag of sprake is van een afvalstof in de zin van de kaderrichtlijn moet worden beoordeeld met inachtneming van alle omstandigheden, waarbij rekening moet worden gehouden met de doelstelling van de kaderrichtlijn en ervoor moet worden gewaakt, dat geen afbreuk wordt gedaan aan de doeltreffendheid daarvan.

2.4. Blijkens de stukken is de humestkatalysator een koolstofhoudend product dat vrijkomt bij een voedingsmiddelenproducent, alwaar het is gebruikt als filter in de waterzuivering. Niet is gebleken dat is beoogd de humestkatalysator te produceren voor gebruik als meststof.

In het licht van hetgeen het Hof in zijn voornoemde arrest voor recht heeft verklaard, moet worden geconcludeerd dat deze omstandigheden voldoende grondslag vormen voor het oordeel dat de producent van de humestkatalysator zich van de humestkatalysator heeft ontdaan in de zin van artikel 1, sub a, van de kaderrichtlijn en dat de humestkatalysator daardoor het karakter heeft van een afvalstof. Vergunninghoudster is derhalve houder geworden van een afvalstof. De stukken hebben de Afdeling er niet van overtuigd dat hier sprake is van zodanige omstandigheden dat, ondanks het vorenstaande, geoordeeld zou moeten worden dat de humestkatalysator niet zou moeten worden beschouwd als een afvalstof.

2.5. Gelet op het bovenstaande komt de Afdeling tot het oordeel dat verweerders hebben miskend dat de humestkatalysator moet worden aangemerkt als afvalstof in de hier bedoelde zin en dat derhalve in de inrichting afvalstoffen worden opgeslagen. Nu blijkens de stukken door vergunninghoudster meer dan 50 m³ humestkatalysator, die van buiten de inrichting afkomstig is, wordt opgeslagen, hebben verweerders zich gelet op het bepaalde in categorie 28.4, sub a, onder 6, van bijlage I bij het Besluit, dan ook ten onrechte bevoegd geacht te beslissen op de vergunningaanvraag.

2.6. Het beroep is kennelijk gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd. Aan een inhoudelijke behandeling van de beroepsgronden komt de Afdeling derhalve niet meer toe.

2.7. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van burgemeester en wethouders van Boarnsterhim van 2 mei 2001, kenmerk 00/24;
- III. gelast dat de gemeente Boarnsterhim aan appellanten het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht (€ 102,00) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.P.H. Donner, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.M. Havik, ambtenaar van Staat.

w.g. Donner
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Havik
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 mei 2002

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

213-351.

Verzonden:

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,